

RÉSUMÉ

Le but de cette étude est de tester et d'analyser la reproductibilité intra-testeur de l'évaluation passive de la flexion-extension du poignet, par le biais de quatre types d'instruments : un inclinomètre et trois goniomètres. Les mesures sont effectuées sur 26 étudiants « *sains* » de l'ILFMK (Institut Lorrain de Formation en Masso-Kinésithérapie).

Après avoir rappelé les principes de base de la goniométrie et de ses différents instruments, nous développerons et détaillerons le matériel et la méthode nécessaires à la réalisation de cette étude. Une recherche statistique est effectuée par une analyse de la variance (ANOVA) à deux facteurs : « outil » et « mesure ».

Les résultats montrent un effet principal du facteur « outil » au détriment du facteur « mesure ». Il n'y a pas de différence significative entre les mesures à J1 et celles à J2. Cela signifie qu'en tant qu'évaluateur des mesures testées deux fois, sur chaque sujet à un jour d'intervalle, la mesure est sensiblement reproductible. L'effet principal du facteur « outil », démontre des différences significatives entre les instruments. Ils sont interchangeables, et ne peuvent donc pas être intervertis lors de prises d'amplitudes articulaires au cours d'un bilan sur le même sujet.

Cependant il y a des variantes entre la flexion et l'extension. Pour la flexion, il existe une différence significative entre tous les outils, avec une différence moindre pour le Cochin. Pour l'extension seul le Plurimètre V64 et le Labrique diffèrent significativement. Globalement le goniomètre plastique transparent universel type Cochin semble être le plus proche en matière de reproductibilité de l'inclinomètre Rippstein.

Mots clés : reproductibilité intra-testeur, goniométrie, poignet, amplitude articulaire, plurimètre V64

Keys words : reproductibility intra-tester, goniometry, wrist, plurimeter